

**dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na „**Budowa oświetlenia ulicznego w ul. Wincentego Witosa i w ul. Kolejowej w Stoczku Łukowskim**”

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający – Miasto Stoczek Łukowski działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty:

**Oferta Nr 6:**

**Zakład Elektryczny Jan Dąbrowski,**

**Skórzecka 2,**

**08-114 Skórzec**

**Cena brutto: 271 430,25 zł brutto**

**Długość okresu gwarancji jakości na roboty budowlane oraz wbudowane materiały i zamontowane urządzenia: 60 miesięcy**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt., w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

| Nr | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy   | Nazwa kryterium [liczba punktów]                            | Nazwa kryterium Długość okresu gwarancji jakości na roboty budowlane oraz wbudowane materiały i zamontowane urządzenia [liczba punktów] | Łączna punktacja |
|----|---|---|---|------------------|
| 1  | JERZY JAWORSKI<br>CITY SYSTEM SECURITY,<br>Łuków, ul. Przemysłowa<br>22A lok. 9,<br>21-400 ŁUKÓW<br>NIP: PL 8251317365                                      | Odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b)       |   |                  |
| 2  | ELPIE Sp. z o.o.,<br>ul. Inżynierska 3,<br>20-484 Lublin<br>NIP: PL 7120152360  | 47,49   | 40,00   | 87,49            |
| 3  | VOLT WOJCIECH<br>CHUDZIK,<br>ul. Armii Krajowej 6,<br>21-450 Stoczek Łukowski<br>NIP: PL 8252048401   | 45,66   | 40,00   | 85,66            |
| 4  | MB7 BRZOZOWSKI<br>MARIUSZ,<br>ul. Szczecińska 7,<br>05-400 Otwock<br>NIP: PL 8121450195   | 28,98   | 40,00   | 68,98            |
| 5  | INSTAL Sp. z o.o.,<br>ul. Wrońska 1B lok. 168,<br>20-327 Lublin<br>NIP: PL 9462715318   | 59,44   | 40,00   | 99,40            |
| 6  | Zakład Elektryczny Jan<br>Dąbrowski, Skórzecka 2,<br>08-114 Skórzec<br>NIP: PL 8211351350   | 60,00   | 40,00   | 100,00           |
| 7  | <b>Lider konsorcjum:</b><br>ELPRO-INVEST Bogdan<br>Mościcki, Karwacz 30, 21-<br>400 Łuków<br>NIP: PL 8252012314<br><b>Członek konsorcjum:</b><br>Jan Warpas | Oferta odrzucona podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp |   |                  |

|   |  |  |       |       |
|---|--|--|-------|-------|
|   | Instalatorstwo Elektryczne - Pomiary, Wola Bystrzycka 67, 21-411 Wojcieszków                   |  |       |       |
| 8 | GOLDEN ELEKTRIC Sp. z o.o., Williama Heerleina Lindleya 16, 02-013 Warszawa NIP: PL 5060121678 | Odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c). |       |       |
| 9 | LENALI SOLUTIONS Sp. z o.o., Sięciaszka Druga 46A, 21-400 Łuków NIP: PL 8252179296             | 51,52  | 40,00 | 91,52 |

**Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu**

**Oferta nr 1; Wykonawcy JERZY JAWORSKI CITY SYSTEM SECURITY, Łuków, ul. Przemysłowa 22A lok. 9, 21-400 ŁUKÓW, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b).**

Wykonawca wraz z ofertą złożył oświadczenie odnoszące się do innego zakończonego postępowania tj. pn. „Budowa i modernizacja oświetlenia ulicznego w mieście Stoczek Łukowski”

Zamawiający, w dniu 17 września 2024 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 do uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu). Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wadliwe oświadczenie, które nie potwierdza spełnienia warunków udziału.

Zamawiający w pkt. 8.13 SWZ wskazał: *Oświadczenia o których mowa w rozdziale 8.1 SWZ składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

Wykonawca złożył oświadczenie pierwotnie przygotowane w formie papierowej i podpisane własnoręcznie, a następnie zeskanowane i przesłane do Zamawiającego za pomocą platformy zakupowej. Wobec powyższego złożenie oświadczenia bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym.

Wobec powyższego, zachodzi przesłanka zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.b) ustawy pzp o odrzuceniu ofert.

**Oferta nr 7: Lider konsorcjum: ELPRO-INVEST Bogdan Mościcki, Karwacz 30, 21-400 Łuków** Członek konsorcjum: Jan Warpas Instalatorstwo Elektryczne - Pomiary, Wola Bystrzycka 67, 21-411 Wojcieszków została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Zamawiający w pkt. 11.17. SWZ wskazał:

*„Ofertę składa się, pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”*

Wykonawca przez platformę zakupową złożył skan oferty, w której widnie tylko znak podpisu zaufanego, który nie ma żadnej mocy prawnej. Niezależnie od powyższego oferta została podpisana własnoręcznie, przez Lidera i członka konsorcjum.

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym, a tak przygotowana oferta nie spełnia wymagań formalnych, jest niedopuszczalna i niezgodna z przepisami Pzp, jak również z zapisami SWZ. Wobec powyższego, zachodzi przesłanka zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp o odrzuceniu ofert.

**Oferta nr 8: GOLDEN ELEKTRIC Sp. z o.o., Williama Heerleina Lindleya 16, 02-013 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy.**

Zamawiający w dniu 25 września 2024r. wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył podmiotowych środków dowodowych. Złożył natomiast prośbę o wycofanie oferty, ponieważ popełniono błąd w kalkulacji ceny ofertowej. Ponowna kalkulacja ceny wykazała wzrost kosztów zakupu materiałów, a zaoferowana w ofercie cena nie pozwoliłaby na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z projektem i wymaganiami umowy.

Mając na uwadze powyższe zachodzi przesłanka zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy pzp o odrzuceniu ofert

BURMISTRZ MIASTA  
M. Sankiewicz  
mgr Marcin Sankiewicz